



BI akkrediteres i det europeiske Equis

- men er ikke NOKUT- akkreditering nok?

LIKT OG ULIKT FRA BIs ERFARING MED BEGGE SYSTEMER

BI's akkrediteringshistorie

<u>ÅR:</u>	<u>SYSTEM: STATUS:</u>	<u>TYPE:</u>	
1999	Equis I Godkjent	Institusjonskvalitet	
2003	NOKUT I	Kvalitetssikring	Godkjent
2004	Equis II Godkjent	Institusjonskvalitet	
2005	NOKUT II	Institusjonskategori	Pågående

Hvorfor gjør BI dette?

KORTVERSJONEN:

1. Dypere bevissthet om formål



MED ANDRE ORD:

BEVISSTGJØRING

2. Innsikt i egne styrker og svakheter



VIDEREUTVIKLING

3. Kunnskap om egen konkurranseposisjon



BENCHMARKING

Hvorfor gjør BI dette?

LANGVERSJONEN:

EQUIS:

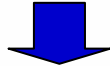
1. Referansepunkt for internasjonal eksponering og markedsføring
2. Uhildet vurdering av styrker og svakheter
3. Bidrag til BIs internasjonalisering

NOKUT:

1. Nødvendig grunnet lov og forskrift
2. Avhengig av godkjenninger
3. Betingelse for statstilskudd
4. Forankring i norsk kontekst

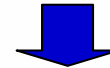
Hva oppleves som forskjellen på systemene?

EQUIS



- * Utgangspunkt:
Selverkjennelse og egen strategiske plan
- * Frivillig ordning
- * Prosessen er langt på vei målet
- * Opplevd behov – Ønske om utvikling
- * Læringsorientering – Forbedring
- * Deltagende evaluering - intern oppdragsgiver

NOKUT



- * Utgangspunkt:
Lov og forskrift
- * Pålagt ordning
- * Godkjenning er målet
- * Dekker kontrollbehov
- * Regelorientering – På/avskilting
- * Ekstern klientevaluering
- ekstern oppdragsgiver

3 pluss og 3 minus ved å akkreditere europeisk?



Internasjonaliserende

Renommébyggende

Bevisstgjørende



Internfokusering

Mulig tap av egenart

Fallhøyde ved evt. fiasko